

МЕНЕДЖМЕНТ ИЗДЕЖЕК КАК МЕРА БОРЬБЫ С УКЛОНЕНИЕМ
ОТ УПЛАТЫ НАЛОГОВ

COST' MANAGEMENT AS A MEASURE AGAINST TAX EVASION

А. Земцов, О. Никулина

Государственная налоговая система в своей основе ориентирована на решение фискальных задач путем изъятия денежных средств у налогоплательщиков, которые, в свою очередь, действуют по Концепции менеджмента издержек, что разумно и необходимо в современных условиях. В статье рассматривается налоговое администрирование, позволяющее при помощи Концепции менеджмента издержек выявить причины различной доли налогов, что позволяет разработать меры по ее применению в требуемом государством направлении, т.е. является основой борьбы с уклонением от уплаты налогов.

The state tax system is at its core focused on solving fiscal problems through withdrawal of funds from taxpayers who, in turn, act on the Concept of management costs that it is reasonable and necessary in modern conditions. The article discusses tax administration that allows using the Concept of management costs to identify the causes of different shares of taxes, which allows the development of measures for use in required government direction, which is the Foundation of the fight against tax evasion.

2016. Выпуск 6

Всё более актуальной и распространенной становится позиция ученых о тесной взаимосвязи юридических и экономических исследований¹, не исключением является и сфера налогообложения. Поэтому мы рассматриваем данную сферу с экономической точки зрения, чтобы в итоге, используя накопленные правовые знания, получить новое качество экономико-правовых знаний. Наша статья рассматривает проблему уплаты налогов в контексте менеджмента издержек.

192

В правовом аспекте эти проблемы рассматриваются в рамках Воронежской школы финансового права М. В. Карасёвой (Сенцовой)². С нашей точки зрения, проблемы менеджмента издержек необходимо серьезно изучать и учитывать в междисциплинарном плане, так как налоговое право очень тесно связано с гражданским и финансовым правом.

¹ Хаванова И. А. Об экономическом анализе в налоговом праве // ФП. 2015. № 3 ; Заринов В. М. О необходимости междисциплинарных исследований в налоговой сфере // ФП. 2014. № 8. С. 28.

² Карасёва (Сенцова) М. В. Международное сотрудничество в сфере налогообложения // Современные проблемы теории налогового права : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Воронеж, 4–6 сентября 2007 г.) / под ред. М. В. Карасёвой. Воронеж, 2007. С. 466.

Ранее было отмечено, что гражданско-правовая сделка не может «игнорироваться для целей налогообложения», так как «факт передачи имущества одним лицом другому недостаточен для вывода о режиме налогообложения соответствующей операции, так как она может состояться с целью передачи права собственности (купли-продажи), передачи товара на реализацию (комиссии), перевозки, хранения и т.д.». При всей справедливости отмеченного всё же следует заметить, что гражданско-правовая квалификация сделки как договора купли-продажи, комиссии, перевозки, хранения и т.д. не является единственно возможной и необходимой для целей налогообложения³. В свою очередь, сфера налогообложения так или иначе связана с финансовым правом, которое является неотъемлемой частью изучения финансов. Поэтому предлагаем рассмотреть проблемы налогового законодательства именно с точки зрения экономического контекста.

Можно согласиться с мнением С. В. Запольского, что «потребность в объединении финансово-правовых институтов в единый юридический массив настоятельно стучится в дверь. Что касается конкретных средств, то это может быть закон о финансах или основы законодательства о финансах, глубокая кодификация имеющегося нормативного материала, унификация финансово-правовых процедур, создание единообразной юрисдикционной процедуры для урегулирования финансово-правовых споров и т.д.»⁴.

Несмотря на произошедшие в последние годы изменения в налоговых отношениях в России, несовершенство налогового администрирования остается серьезной проблемой, увеличивающей совокупную налоговую нагрузку на плательщиков. Мировой финансовый кризис обострил сложившуюся ситуацию. Окончание почти восьмилетнего бюджетного профицита в России привело к необходимости поиска новых источников поступлений и обеспечения полноты уплаты налогов⁵.

В последнее время все более распространенным способом повышения эффективности предпринимательской деятельности становится оптимизация налоговых платежей, налоговое планирование. Экономия на налогах с помощью использования законных методов налоговой оптимизации способна принести ощутимый положительный результат практически в любой сфере предпринимательской деятельности. Однако на практике

³ Карасёва (Сенцова) М. В. Налоговое и гражданское право : новые аспекты взаимосвязи // Публичные финансы и налоговое право : ежегодник. Вып. 2 : Бюджетные и налоговые реформы в странах Центральной и Восточной Европы / под ред. М. В. Карасёвой (Сенцовой). Воронеж, 2011. С. 274.

⁴ Запольский С. В. Дискуссионные вопросы теории финансового права. М. : РАП : Эксмо, 2008. С. 84–85.

⁵ Карасёва (Сенцова) М. В. Налоговое и гражданское право : новые аспекты взаимосвязи // Публичные финансы и налоговое право : ежегодник. Вып. 2 : Бюджетные и налоговые реформы в странах Центральной и Восточной Европы / под ред. М. В. Карасёвой (Сенцовой). Воронеж, 2011. С. 349.

это не всегда возможно ввиду существования различных субъективных и объективных барьеров в предпринимательской сфере деятельности⁶.

К сожалению, определение налогов – сложная теоретико-политическая задача, поэтому мы понимаем налоги в широком плане, которое включает в себя все виды доходов, аккумулируемых государством на регулярной основе с помощью принадлежащего ему права принуждения.

В научной и публицистической литературе часто упоминаются термины «уклонение от налогов», «уход от налогов», «минимизация налогов», «налоговая оптимизация», «налоговое планирование», «избежание налогов» и другие термины, характеризующие стремление налогоплательщика уменьшить сумму налогов, уплачиваемых в бюджет⁷.

Среди экономистов и хозяйственников утвердилось мнение, что оптимизация налогообложения – это организационные мероприятия в рамках действующего законодательства, связанные с выбором времени, места и видов деятельности, созданием и сопровождением наиболее эффективных схем и договорных взаимоотношений с целью увеличения денежных потоков компании за счет минимизации налоговых платежей.

При этом цель оптимизации налогов не уменьшение какого-нибудь налога как такового, а увеличение всех финансовых ресурсов хозяйствующего субъекта. Оптимизация налоговой нагрузки в организации имеет как объективные, так и субъективные предпосылки.

Объективные заключаются в том, что любая налоговая система формирует тот или иной уровень налогообложения, который зависит от таких элементов налога, как объект налогообложения, налоговая база, льготы, ставка налога. Субъективные предпосылки заключаются в том, что невзирая на жесткость принятых норм, организации имеют возможность, используя приемы налогового планирования, влиять на общий уровень налогообложения и сумму налоговых платежей⁸.

Таким образом, одной из важнейших задач любого государства является увеличение собираемости налогов. Задача же коммерческих организаций состоит в обратном – заплатить как можно меньше налогов, максимально снизив уровень налоговой нагрузки⁹.

Из сказанного следует, что уплата налогов – это процесс, обязательными участниками которого являются налогоплательщик и налогополу-

⁶ Никулина О. М. Влияние налоговой нагрузки на деятельность коммерческих предприятий // Проблемы учета и финансов. 2014. № 4. С. 41–48.

⁷ Пансков В. Г. Налоги и налогообложение : теория и практика. М. : Юрайт, 2011. С. 315.

⁸ Крамаренко Л. А., Косов М. Е. Налоги и налогообложение. М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2013. С. 245.

⁹ Абдуллаев А. М. Социально-экономические аспекты функционирования субъектов малого предпринимательства в системе институциональных преобразований // Новый университет. 2014. № 2. С. 58.

читель (государство)¹⁰. При этом налогоплательщик стремится уменьшить налоги, а государство – не допустить снижения поступлений налоговых сумм в казну. Стремление налогоплательщика сократить платежи вызывает ответную реакцию государства, которое вынуждено защищать свои финансовые интересы и противодействовать уклонению от уплаты налогов. Ярким примером активного противодействия государственных фискальных органов стремлению налогоплательщиков уйти от налогов является Концепция системы планирования выездных налоговых проверок¹¹. Налоговики предлагают налогоплательщикам определить степень рискованности своего бизнеса по общеустановленным критериям, индикативным показателям налоговых рисков: налоговая нагрузка у налогоплательщика ниже среднеотраслевого уровня; отражение в бухгалтерской и налоговой отчетности убытков на протяжении нескольких налоговых периодов (двух и более лет); доля вычетов по НДС от суммы начисленного налога равна либо превышает 89 % за 12 месяцев; опережающий темп роста расходов над темпом роста доходов от реализации товаров (работ, услуг) при расчете налога на прибыль; выплата среднемесячной зарплаты на одного работника ниже среднего уровня от отрасли по субъекту Российской Федерации; неоднократное приближение (5 %) в течение года к предельному значению установленных НК РФ показателей, предоставляющих право применять специальные налоговые режимы; отражение индивидуальным предпринимателем суммы расхода, максимально приближенной к сумме его дохода, полученного за год при расчете НДФЛ; компания использует длинную цепочку контрагентов; непредставление пояснений на уведомление налогового органа о выявлении несоответствия показателей деятельности; неоднократная (два и более раз) «миграция» между налоговыми органами; отклонение рентабельности по данным бухгалтерского учета от среднеотраслевой.

Исходя из попыток государства различным образом способствовать увеличению сбора налогов, у хозяйствующих субъектов не остается альтернативы при отсутствии возможности платить налоги в предусмотренном объеме государством, в связи с чем происходит переход в теневой сектор экономики¹².

В зарубежной и отечественной литературе способы уменьшения налогов разделяются на два направления: незаконное уклонение от уплаты налогов (криминальное уклонение от уплаты налогов, ст. 194, 198, 199 УК РФ) и правомерное уменьшение налогов (некриминальное

А. Земцов, О. Никулина. Менеджмент издержек как мера борьбы...

¹⁰ Земцов А. А., Булахова Т. П. Введение в проблему администрирования штрафов как элементов неналоговых доходов бюджета // Проблемы учета и финансов. 2012. № 2.

¹¹ Об утверждении концепции системы планирования выездных налоговых проверок : приказ ФНС России от 30 мая 2007 г. № ММ-3-06/333@.

¹² Никулина О. М. Значение офшорного сегмента в развитии российской экономики // Вестник Томск. гос. ун-та. Экономика. 2014. № 2 (26). С. 109–120.

избежание уплаты налогов, гл. 16 ч. 1 НК РФ; налоговое планирование)¹³.

Уклонение от налогов представляет собой умышленное нарушение норм. Такие действия оцениваются с позиции уголовного права. Тут налогоплательщики минимизируют (или сводят к нулю) свои налоговые обязательства незаконными способами, путем сокрытия своих налоговых обязательств и представления в налоговые органы заведомо ложной информации. Налоговое планирование включает в себя право выбора вида предпринимательской деятельности, организационно-правовой формы ее осуществления, вида юридического лица режима налогообложения, легального метода определения облагаемой базы, т.е. это целенаправленная деятельность организации, ориентированная на максимальное использование всех нюансов существующего законодательства с целью уменьшения налоговых платежей в бюджет.

Цель процесса налогового планирования – максимизация чистой прибыли хозяйствующего субъекта (оптимизация налогового бремени) и удовлетворение потребностей собственников организации в размере, сроках и других параметрах налоговых платежей, которые соответствуют их ожиданиям.

В экономической литературе под принципами налогового планирования понимают основные правила, являющиеся его основой. Сюда относятся: законность, понятность и обоснованность, оперативность, документальное оформление операций, альтернативность, соблюдение конфиденциальности, индивидуальный подход к разработке схем деятельности и особенностям конкретной компании-налогоплательщика, комплексный расчет экономии и потерь, экономичность внедрения схем оптимизации налогообложения, многообразие применяемых способов минимизации налогов.

По нашему мнению, можно говорить о *налоговом администрировании* налогоплательщиком, которое, в свою очередь, распадается на ментальную составляющую – *налоговое планирование*, результатом которой является *налоговый план* (мыслительное описание ситуации с налогами, как ее представляет налогоплательщик, «овеществление» его субъективного права) и *осуществление плана*, которое в полном соответствии с налоговым планированием может выражаться в полной уплате налогов, неуплате налогов, полной или частичной неуплате налогов, и на *последствия* (ожидаемые и реальные). В свою очередь, *налоговое администрирование* – это отдельная сфера *менеджмента издержек* со всеми вытекающими последствиями.

Весьма интересно мнение Л. Пастушковой о том, что налоговые преференции могут выступать инструментом снижения налоговой преступности в Российской Федерации. Налоговые правоотношения по своей природе характеризуются как конфликтные отношения. Данное свойст-

¹³ Бодрова Т. В. Налоговый учет и отчетность. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Дашков и Ко, 2013. С. 178.

во налоговых правоотношений порождается их содержанием, заключающимся в публично-правовой обязанности уплатить часть денежных средств, принадлежащих по праву налогоплательщику, в пользу государства. Неудивительно, что многие налогоплательщики, не отличаясь развитым правосознанием и руководствуясь исключительно личными корыстными побуждениями, стремятся уклониться от исполнения обременительной обязанности по уплате налогов, прибегая в том числе и к незаконным способам действий. Отсюда рождается конфликт между ними и государством, заинтересованным в полной и своевременной уплате налогов. Изначальная конфликтность налоговых отношений, дополненная массой вполне конкретных факторов, выливается в факты преступных действий в сфере налогообложения. Негативные последствия налоговой преступности очевидны для всех, а масштаб налоговой преступности по-прежнему велик, несмотря на тенденцию к постепенному снижению. Так, в России в 2010 г. было зарегистрировано 14 449 преступлений, предусмотренных ст. 198–199.2 УК РФ, что на 7867 меньше, чем в 2009 г. В связи с этим проблема налоговой преступности заставляет ученых, как специализирующихся в сфере финансового права, так и криминологов, тщательно разрабатывать инструменты борьбы с налоговыми преступлениями¹⁴. Л. Пастушкова предлагает один из таких инструментов – налоговые преференции.

Нельзя ни согласиться также с М. В. Карасёвой в том, что проблема преференций в налоговом праве традиционно исследуется учеными в контексте нормативно-правовых преимуществ, установленных в налоговом законодательстве, а точнее, в контексте налоговых льгот, налоговых вычетов, а иногда и таких явлений, как налоговая амнистия и прочие налоговые предпочтения. Такой научный подход вполне оправдан, ибо понятие «преференции» в переводе с латинского означает «предпочтения». В связи с этим вполне разумно с научной точки зрения осуществлять анализ налогово-правовых предпочтений, т.е. преимуществ, закрепленных налоговым законодательством и представляемых одной категории налогоплательщиков по сравнению с другой. Тем более, что в Налоговом кодексе РФ даже понятие налоговой льготы определяется через понятие «преимущество»¹⁵.

Актуальность данного направления заключается в том, что в современных рыночных отношениях субъекты предпринимательской деятельности стремятся максимально сократить свои расходы, зачастую

¹⁴ Пастушкова Л. Налоговые преференции как инструмент снижения налоговой преступности в России // Публичные финансы и налоговое право : ежегодник. Вып. 3 : Преференции в финансовом праве и экономике стран Центральной и Восточной Европы / под ред. М. В. Карасёвой (Сенцовой). Воронеж, 2012. С. 154–155.

¹⁵ Карасёва (Сенцова) М. В. Преференции в налоговом праве : их виды и обусловленность // Публичные финансы и налоговое право : ежегодник. Вып. 3 : Преференции в финансовом праве и экономике стран Центральной и Восточной Европы / под ред. М. В. Карасёвой (Сенцовой). Воронеж, 2012. С. 6.

используя агрессивные методы оптимизации налогообложения. Бюджет государства при такой политике предприятий теряет значительные средства, а это, в свою очередь, является препятствием в развитии государства в целом (не хватает средств для финансирования науки, медицины, образования, правопорядка, инновационной сферы, культуры, строительства и т.д.).

В процессе своей экономической деятельности практически все хозяйствующие субъекты стремятся максимально сократить свои расходы, тем самым увеличить располагаемые ресурсы. И государство не может помешать этому, если их действия не являются противозаконными. Государство само, в первую очередь, решает задачи по увеличению доходов, так как налоги – важнейший их источник.

Уясним сущность понятий, в ряде случаев взаимозаменяемых (используемых как синонимы): «издержки», «затраты», «расходы».

Н. Д. Врублевский рассматривает *издержки* как потребленные денежные, материальные и трудовые ресурсы предприятия в процессе производства, включая так называемые дополнительные (вспомогательные) издержки. *Затраты*, по его мнению, представляют собой расходы предприятия на услуги (работы) поставщиков и создание производственных запасов материально-технических ресурсов, включая потребленную в процессе производства продукции их часть. Таким образом, при такой трактовке затраты – понятие более емкое и включают в себя издержки¹⁶.

По мнению Г. М. Лисовича, *издержки производства* – это затраты живого и овеществленного труда на производство и реализацию продукции (работ, услуг). *Затраты* представляют собой средства, которые пошли на покупку ресурсов, и отражаемые в финансовой отчетности как активы предприятия, которые способны принести доход в будущем. Расходы же есть часть затрат, которые предприятие производит с целью получения дохода, т.е. расходы приводят к уменьшению капитала. Однако, по его мнению, на практике понятия «затраты», «издержки», «расходы» отождествляются, и для того чтобы охарактеризовать издержки, связанные непосредственно с производством, используют термин «затраты на производство»¹⁷.

По мнению М. А. Вахрушиной, одной из важнейших задач управленческого учета является калькулирование *себестоимости* продукции. *Себестоимость* продукции – это выраженные в денежной форме затраты на ее производство и реализацию. Себестоимость продукции (работ, услуг) предприятия складывается из затрат, связанных с использованием в процессе производства продукции (работ, услуг) природных ресурсов, сырья, материалов, топлива, энергии, основных фондов, трудовых ресурсов, а также других затрат на ее производство и реализацию. Важнейшей

¹⁶ См.: Врублевский Н. Д. Управленческий учет издержек производства : теория и практика. М. : Финансы и статистика. 2002.

¹⁷ Лисович Г. М. Бухгалтерский учет в сельскохозяйственных организациях. М. : Финансы и статистика, 2004. 456 с.

особенностью себестоимости является то обстоятельство, что она носит объективный характер, т.е. не зависит от такого рода обстоятельств, как наличие или отсутствие нормативных документов по ее регулированию, желание или возможность ее исчисления бухгалтерскими службами бизнеса и т.п. До последнего времени определение себестоимости было закреплено нормативно и содержалось в п. 1 «Положения о составе затрат» (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 5 августа 1992 г. № 552): «Себестоимость продукции (работ, услуг) представляет собой стоимостную оценку используемых в процессе производства продукции (работ, услуг) природных ресурсов, сырья, материалов, топлива, энергии, основных фондов, трудовых ресурсов, а также других затрат на ее производство и реализацию». В настоящее время данное понятие прямого нормативного регламента не имеет¹⁸.

М. А. Вахрушина отмечает, что *«расходы»* – это часть затрат, которые предприятие терпит в связи с получением дохода», однако считает понятия «затраты на производство» и «издержки производства» тождественными и определяет издержки производства как затраты живого и овеществленного труда на производство и реализацию продукции (работ, услуг)¹⁹.

А. Н. Кашаев дает схожее определение понятию *издержек* производства, подразумевая под ними «совокупные затраты общественного труда (живого и прошлого) на производство продукта, образующие его стоимость», однако полагает, что затраты производства отличаются от издержек производства не только с практической точки зрения, но и с теоретической. Вне зависимости от завершенности процесса производства и характера связи затрат с создаваемой продукцией затраты производства имеют отношение к процессу производства вообще. Издержки производства означают процесс, завершенность процесса производства. Они являются той частью затрат, которые относятся к готовой продукции в конкретном прикладном смысле²⁰.

Термин *«расходь»* в большей степени имеет отношение к бухгалтерскому учету затрат в целях налогообложения, поскольку не все затраты признаются расходами, а только те из них, которые: а) не указаны в ст. 270 НК РФ; б) документально подтверждены; в) направлены на получение дохода; г) экономически оправданы.

Термин *«расходь»* имеет отношение и к расходам будущих периодов, которые капитализируются и отражаются в активе баланса.

В соответствии с Положением по бухгалтерскому учету 10/99 «Расходы организации», утвержденным приказом Минфина РФ от 6 мая 1999 г.

¹⁸ Вахрушина М. А. Внутрипроизводственный учет и отчетность. М. : АКДИ «Экономика и жизнь», 2000.

¹⁹ Там же.

²⁰ Кашаев А. Н. О группировках затрат в производственном учете // Бухгалтерский учет. 1994. № 9. С. 15–20.

№ 33н²¹, расходами организации признается уменьшение экономических выгод в результате выбытия активов (денежных средств, иного имущества) и (или) возникновения обязательств, приводящее к уменьшению капитала этой организации, за исключением уменьшения вкладов по решению участников (собственников имущества). Безусловно, осуществление налоговых отчислений так или иначе влияет на затратную составляющую коммерческого предприятия.

Таким образом, расходами организаций выступает часть затрат, связанных с получением дохода и имеющая отношение к учету затрат в целях налогообложения. Тем самым «затраты» выступают в качестве более широкого понятия, составной частью которого являются «расходы», поскольку последние – это часть затрат, понесенных предприятием на изготовление продукции, отгруженной (реализованной) покупателю в данном учетном периоде (расходы получают количественную определенность в основном в момент реализации продукции (работ, услуг), когда поступившая выручка определяет доход, а связанные с получением этого дохода затраты становятся расходами). Издержки выступают еще более обширной характеристикой, включающей в себя совокупные затраты труда на производство продукции.

В связи с вышеизложенным нами предлагается использовать термин «менеджмент издержек», а в том числе налоговых издержек, для предприятий различных форм собственности, включающий в себя управление налоговыми издержками предприятия с целью обеспечения наиболее эффективного использования финансовых ресурсов и оптимизации расходов.

Российский опыт 1990-х гг. подтвердил тот факт, что экономика не в состоянии эффективно функционировать, если бизнес не может развиваться в легитимных сферах деятельности, а правительство не способно обеспечить собираемость налогов на достаточном уровне. Своеобразной кульминацией такого опыта стал острый валютно-финансовый кризис в августе 1998 г. В связи с этим вполне закономерным был большой интерес исследователей к проблемам теневой активности предприятий, уклонения от уплаты налогов и эффективности налоговой администрации. Вместе с тем внимание специалистов в значительной степени было сконцентрировано на так называемой «виртуальной экономике», охватывавшей различные неденежные формы расчетов и тесно связанной с неплатежами, в том числе налоговыми.

Роль неденежных форм расчетов как инструмента уклонения от уплаты налогов в литературе была преувеличена. Бартер был скорее реакцией предприятий на неадекватную экономическую политику правительства и позволял им обеспечивать собственное выживание в условиях стремительного вымывания финансовых ресурсов из реального сектора экономики.

²¹ Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Расходы организации» ПБУ 10/99 : приказ Минфина РФ от 6 мая 1999 г. № 33н.

При этом, по данным многих исследователей, схемы уклонения от уплаты налогов, основанные на бартере и других неденежных формах расчетов (включая массовые неплатежи), были характерны лишь для части российской экономики, а именно для крупных промышленных предприятий, расположенных преимущественно в малых и средних городах и выпускающих промежуточную продукцию либо товары инвестиционного назначения. Следует отметить, что благодаря девальвации рубля и расширению денежного предложения доля бартера в продажах промышленных предприятий существенно изменилась. По данным регулярных опросов, проводимых бюллетенем “RussianEconomicBarometer”, этот показатель снизился с 52–54 % в июне–августе 1998 г. до 26–29 % в апреле – июне 2000 г. Связи с этим возможности реализации соответствующих схем уклонения от уплаты налогов относительно сократились. Наряду с этим сектором с начала 1990-х гг. существовал и другой, представленный в основном малыми и средними предприятиями, расположенными в крупных городах и работающими на рынках потребительских товаров. Для этой группы предприятий были характерны иные схемы ухода от налогов, основанные на неучтенном наличном обороте²².

Из практики криминальной полиции и налоговых служб многих стран известно, что в теневом секторе экономики абсолютное большинство сделок совершаются за наличный расчет. Это позволяет не регистрировать их в отчетности и не платить налогов, связанных с этими сделками. Именно поэтому в зарубежной литературе отношение количества наличных денег в обращении к объему денежной массы (currencyratio – CR) и особенно изменение этого отношения во времени рассматривается как важный косвенный индикатор изменения масштабов теневой экономики. Повышение доли теневой экономики в ВВП при прочих равных условиях должно вести к росту CR, и наоборот²³.

Понятия «обналичка», «черная зарплата», «фирмы-однодневки» – это термины, которые всё еще являются прочными атрибутами российской действительности. Все эти определения являют собой составляющие одного глобального процесса функционирования серых фирм – ухода от уплаты налогов. Для них это так называемая экономия денежных средств, а для малых фирм в условиях рыночной конкуренции порой единственный способ существования. Законность финансово-хозяйственной деятельности организации при этом уходит на второй план. Для тех, кто не сталкивался с подобными фирмами на личном опыте, можно пояснить: «черная» или чаще «серая» заработная плата – это договоренность работодателя и работника, когда часть средств выплачивается последнему без подачи сведений о его зарплате в контролирующие органы, при этом работнику может об этом и не сообщаться. Тем самым работодатель и собственник бизнеса не платят в бюджет НДС и страховые взносы в Фонд социального страхования. Чтобы осуществлять подобные выплаты, фирмы,

²² Яковлев А. А. Агенты модернизации. М. : Изд. дом ГУ ВШЭ, 2006. С. 14.

²³ Там же. С. 15.

практикующие подобные схемы, испытывают значительную потребность в неконтролируемом налоговой структурой наличном денежном потоке, который обеспечивается при помощи услуг «фирм-однодневок» – фирмы, которые регистрируются на короткий промежуток времени и целью которых является обналичивание денежных средств за определенный процент от суммы. Такие фирмы целенаправленно допускают грубые нарушения налогового законодательства и, как правило, стараются закрыться или перейти на обслуживание в другую налоговую инспекцию до проведения плановых проверок налоговыми органами. Фирмы, уклоняющиеся от налогов, и прибегающие к услугам «фирмы-однодневки», действуют по следующей схеме: на расчетный счет такой организации перечисляется платеж за товарно-материальные ценности или услуги, характерные для фирмы-плательщика. Однако поставка этих товарно-материальных ценностей (услуг) в адрес плательщика фактически не осуществляется. Вместо этого «фирма-однодневка» возвращает фирме, осуществившей платеж, наличные денежные средства за минусом оговоренного процента в обмен на оформление (подписание) документов на мнимую поставку товарно-материальных ценностей. При этом фирма-плательщик занижает свою базу по налогу на прибыль и НДС, принимая к учету и списывая на расходы несуществующую поставку товара. Таким образом, посредством личных договоренностей осуществляется уход от полноценного налогообложения сразу двух субъектов экономики. При этом не имеет значения, в какой сфере хозяйствует организация – строительстве, торговле или сфере услуг. Серые схемы взаимодействия субъектов российской экономики являются ее порочной практикой, потакающей произволу работодателя и снижающей социальную защищенность простых российских граждан. Весомые финансовые преимущества и недостаточная финансовая грамотность российского собственника подталкивают его на осуществление подобных действий. А нужда рядового гражданина нашего общества и коррупция в налоговых органах служат устойчивым катализатором²⁴.

Л. Пастушкова называет следующие причины налоговой преступности²⁵: 1) *экономические*, связанные с неэффективным осуществлением хозяйственной деятельности многочисленных коммерческих организаций, в результате которой у налогоплательщика не хватает средств для уплаты налогов в полном размере; 2) *идеологические*. Господствующая в обществе потребительская идеология, стремление к личному обогащению, в том числе и посредством незаконного уклонения от уплаты налогов, помноженные на отсутствие развитого правосознания в обществе, обуславливают налоговую преступность. К сожалению, многие налого-

²⁴ Бужин А. И. Налоги – старая песня о главном! // Экономика, предпринимательство и право. 2012. № 6 (17). С. 81–86. URL: <http://www.creativeconomy.ru/articles/26929/>

²⁵ Пастушкова Л. Налоговые преференции как инструмент снижения налоговой преступности в России // Публичные финансы и налоговое право : ежегодник. Вып. 3 : Преференции в финансовом праве и экономике стран Центральной и Восточной Европы / под ред. М. В. Карасёвой (Сенцовой). Воронеж, 2012. С. 156.

плательщики не осознают до конца важность налогов в формировании бюджета, считая, что налоговая система неэффективна, а своевременно уплаченные налоги не доходят до бюджета; 3) *правовые*, связанные с установлением налогового режима, например, высокие налоговые ставки, сложности процедуры уплаты налога и т.п.

Мы считаем, что в основе всех причин лежит отсутствие расчета адекватной налоговой нагрузки, что вызвано узким пониманием налога.

Следует отметить, что в современной российской экономической литературе термин «налоговое планирование» отождествляется с термином «налоговая оптимизация», что не вполне корректно, так как планирование представляет собой лишь организационно-подготовительную стадию какого-либо процесса, а оптимизация – это активные действия, направленные на уменьшение налоговых выплат. В таком случае налоговое планирование – это подготовка к налоговым платежам, деятельность по управлению налоговыми выплатами, а под оптимизацией налогообложения следует понимать налоговое планирование, акцентированное на уменьшении налоговых обязательств²⁶. Мы будем придерживаться термина «налоговое администрирование», под которым будем понимать выбор наиболее эффективного способа налогообложения для хозяйствующего субъекта при определенных экономических условиях.

Можно согласиться с А. А. Яковлевым, который, рассматривая различные варианты налогового администрирования среди представителей бизнеса, отметил, что нет необходимости их делить с точки зрения применения законных или незаконных способов, поскольку так или иначе выбранный вариант администрирования будет связан с нелегитимными способами деятельности российской практики в силу разных обстоятельств, в том числе ментальных причин.

Как показывает мировой опыт, при установлении оптимального уровня налоговых изъятий на первый план должны выдвигаться экономические стимулы развития производства, т.е. интересы товаропроизводителя. Высокий уровень налоговой нагрузки на предпринимательскую среду приводит к спаду предложения товаров и услуг на рынке с одновременным ростом цен на производимую продукцию. Более того, существует неформальная институциональная практика, мотивирующая субъектов рынка не платить за блага, которые даже после оплаты будут для них недоступны. В этом противоречии проявляется «налоговая ловушка» как практическая реализация теоретической модели налоговой системы, частный случай эффекта асимметричности институциональной мотивации в рамках соответствующего экономического института²⁷.

²⁶ Налоговое планирование. URL: <http://www.pnalog.ru/material/nalogovoe-planirovanie-rossiyskie-kompanii>

²⁷ Султангаджиев Ш. М. Методические подходы к оптимизации налоговой нагрузки в целях стимулирования предпринимательской активности // Российское предпринимательство. 2012. № 18 (240). С. 159–164. URL: <http://www.creativeconomy.ru/articles/25100/>

Подводя итоги, можно отметить, что необходимость налогового администрирования как элемента финансового менеджмента издержек различных предприятий заключается в том, что сегодня каждая организация, независимо от вида деятельности и формы собственности, сталкивается с необходимостью платить налоги, что при неграмотном подходе и системных ошибках оборачивается лишними затратами и проблемами с законом. Поэтому необходимость проводить эффективную организацию уплаты налогов остро встает перед предприятием, так как это поможет сделать его доходы максимальными. А это, в свою очередь, требует долгосрочного исследования проблем налогового администрирования и обучения представителей различных сфер бизнеса.